

※事業者の項目とCMS機能要件については書類で判断可能のため事務局で点数を記載する。

評価項目			評価の視点	満点	評価の視点	配点（点）				
事業者	業務実績	類似業務の受注実績	過去5年以内の類似業務の実績	5	他市町村のHP更新（リニューアル）に係る業務実績	5	4	3	2	1
						4件以上	3件	2件	1件	実績なし
	業務実施体制	実施体制	業務を遂行するための実施体制、役割分担、バックアップ体制	5	【凡例】 ①業務処理責任者 ②主任技術者 ※経験年数10年以上を実務経験豊富者とする。	①②で担当者が実務経験豊富者2人	①②で実務経験豊富者1人	①②どちらかのみで実務経験豊富者あり	①②で実務経験豊富者なし	①②どちらかのみかつ実務経験豊富者なし
企画提案	企画提案書	厚真町公式ホームページリニューアル業務に関する具体的提案	・CMS機能要件 ・管理者（職員）にとって、使いやすい設計であるか ・ウェブアクセシビリティに対応したホームページか	5	【視点】 以下の視点を踏まえ、別表CMS機能要件に基づき評価する。（「必須」項目は満点を前提とする。） ・職員がHTMLなどの専門知識を持たずとも、ページ作成・更新が簡便にできる仕組み（入方式CMS、テンプレート構成、定型レイアウトなど）が明確に示されているか。 ・ページテンプレート化、自動レイアウト適用、数値入力のみで記事が作成可能な仕組みがあるか。 ・CMS種別（オープンソース型または有償型）選定の理由、拡張性・保守性・自動アップデートやセキュリティ対応への方針が示されているか。 ・Google翻訳等の活用を含む、多言語表示機能の有無やその活用提案が検討されているか。 【視点】 ・JIS X 8341-3:2016（等級AA）を優先度の高いページで準拠することを目標とした対応方針と、その他のページでの等級A準拠方針が明確に示されているか。 ・CMSによるアクセシビリティ自動支援機能として、職員が入力した情報（タイトル、本文、画像など）に対し、代替テキスト・見出し構造・色コントラスト等を自動チェックする機能の有無とその仕組みが示されているか。 ・アクセシビリティ基準を満たしていない入力に対し、CMSが警告表示または修正提案を行うフィードバック機能が備えられているか。	機能要件「推奨」6/6	機能要件「推奨」5/6	機能要件「推奨」4/6	機能要件「推奨」3/6	機能要件「推奨」2/6
企画提案	プレゼンテーション	厚真町公式ホームページリニューアル業務に関する具体的提案	・厚真町の現状や課題を踏まえたコンセプトとなっているか	15	【視点】 ・現行サイトの構造、導線、情報設計等に関する適切な課題分析が行われているか。 ・ユーザー視点（町民・観光客・事業者等）からの課題抽出があるか。 ・課題に対する改善案が具体的で、実現可能性が高いか。 ・分析と提案が厚真町の特性を踏まえているか。	15	12	9	6	3
			・利用者が求める目的ページへの導線整理されているか ・情報構造は適正化されているか ・サイトマップ案の分かりやすさはどうか	15	【視点】 ・多様な利用者層（町民、観光客、移住希望者、事業者など）を意識した導線設計・情報分類がなされているか。 ・トップページおよびグローバルナビゲーションの構造が充実している且つわかりやすく、目的ページに到達しやすい設計となっているか。 ・検索機能、ショートカット、カテゴリ分類などにより、目的の情報にアクセスしやすい検索性・利便性が確保されているか。 ・PC・スマートフォン・タブレットなど、主要デバイスにおいて適切なレイアウトと操作性（レスポンスデザイン）が確保されているか。 ・SEOの観点（メタ情報、内部リンク、キーワード設計等）や将来的なコンテンツ展開を見据えた設計がなされているか。 ・サイトマップ案が、情報の分類や優先順位、導線の明確化に基づいており、リニューアル後のホームページ全体像を的確に把握できる内容になっているか。	15	12	9	6	3
			・魅力的で見やすいデザインであるか	15	【視点】 ・多様な利用者（町民、観光客、移住希望者、事業者など）に配慮し、自治体としての信頼感・親しみやすさ・視認性がバランスよく表現されているか。 ・ページ全体における色彩、フォント、レイアウトなどが統一されており、閲覧時に情報過多や視覚的混乱がないか。 ・情報が整理され、閲覧時に迷いが生じないページ構成・導線設計（ナビゲーション、ショートカット、検索機能等）がされているか。	15	12	9	6	3
			緊急時対応及びセキュリティ対策	10	【視点】 ・災害・緊急時において、通常トップページの切り替えや緊急モード表示（バナー、特設ページ等）によって迅速な情報発信が可能な仕組みが備わっているか。また、スマートフォン対応や回線逼迫時でも表示可能な軽量設計になっているか。 ・常時SSL（HTTPS化）、脆弱性対応、サーバーセキュリティ、バックアップ体制、個人情報保護・データ保護（GDPR含む）など、継続的なセキュリティ対応が示されているか。	10	8	6	4	2
		業務スケジュール	運用・保守提案	10	【視点】 ・通常運用時の支援体制（操作指導、CMSマニュアル整備、FAQ対応等）の具体的な仕組みや頻度が提案されているか。 ・障害・トラブル対応体制（連絡窓口、初動対応時間、復旧までの流れなど）が明示され、実効性ある体制が整備されているか。 ・更新代行の有無および内容（対応可能な作業範囲、依頼方法、対応時間等）が具体的に示されているか。 ・技術的な更新・調整支援の範囲（職員では対応困難な高度作業に関するサポート内容・方法）が明確に示されているか。 ・保守契約提案の現実性（対象範囲、頻度、対応時間、費用感、オプション提案等）が明確に整理されており、町が年度ごとに保守委託先を選定する運用に対応可能な内容か。	10	8	6	4	2
			スケジュールの適切性	5	【視点】 ・実現可能な工程とされているか。 ・進捗管理や体制が明示されているか。	5	4	3	2	1
		総合評価	全体的な構成と印象、熱意等	15	【視点】 ・プレゼンテーション及び提出資料に基づき判断する。	15	12	9	6	3
						資料・プレゼンともに説得力が高く、提案に対する熱意・誠実さが明確に伝わる。	丁寧な提案内容で、全体構成にも好印象を受ける。	標準的な提案内容で、特段の優劣は見受けられない。	全体構成や提案内容に不統一感があり、熱意も伝わりにくい。	資料・プレゼンが雑で、提案に対する真剣さが感じられない。

※評価基準に限らず特筆すべき点がある場合は審査員の判断により採点する。